

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

672002 г.Чита, ул. Выставочная, 6

<http://www.chita.arbitr.ru>; e-mail: info@chita.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Чита
10 апреля 2014 года

Дело №А78-1666/2014

Арбитражный суд Забайкальского края в составе судьи И.В. Леонтьева при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Понуровским Я.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску
Некоммерческого партнерства "Байкальское региональное объединение проектировщиков" (ОГРН 1093800000337, ИНН 3811127596)

к Забайкальскому научно-исследовательскому и проектному открытому акционерному обществу горного дела цветной металлургии (ОГРН 1027501150885, ИНН 7536002651)
о взыскании задолженности по членским взносам за период с июля 2012 года по сентябрь 2013 года в размере 75 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2012 года по 01.02.2014 года в сумме 5 773,83 рублей, всего 80 773,83 рублей, а так же о взыскании 20 000 рублей - судебных расходов на оплату услуг представителя,

при участии в судебном заседании:

от истца: не было;

от ответчика: не было.

Некоммерческое партнерство "Байкальское региональное объединение проектировщиков" обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Забайкальскому научно-исследовательскому и проектному открытому акционерному обществу горного дела цветной металлургии о взыскании задолженности по членским взносам за период с июля 2012 года по сентябрь 2013 года в размере 75 000 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2012 года по 01.02.2014 года в сумме 5 773,83 рублей, всего 80 773,83 рублей, а так же о взыскании 20 000 рублей - судебных расходов на оплату услуг представителя.

Стороны в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания, извещены в установленном законом порядке. Истец 09.04.2014 года направил в суд дополнительные документы.

Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ.

Забайкальское научно-исследовательское и проектное открытое акционерное общество горного дела цветной металлургии с 28.05.2009 г. является членом саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Байкальское региональное объединение проектировщиков».

Согласно положениям Устава Партнерства, а п. 6.3., члены Партнерства обязаны своевременно платить денежные взносы.

Одними из видов взносов Партнерства являются членские взносы, сумма которых составляет 5 000 руб. ежемесячно, что было утверждено протоколом № 7 общего собрания членов НП «БайкалРегионПроект» от 17.12.2009 г.

Вступив в СРО, Ответчик принял на себя обязательство, предусмотренные в Уставе Партнерства и внутренних положениях Партнерства.

На данный момент задолженность Ответчика перед Истцом по членским взносам составляет 75 000 руб. за период с июля 2012 г. по сентябрь 2013 г.

На основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации истец начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2012 г по 01.02.2014 г. в размере 5 773,83 руб.

Согласно ст. 14 ФЗ «О некоммерческих организациях» учредительными документами некоммерческого партнерства является устав.

В соответствии с п.2 ст.14 ФЗ «О некоммерческих организациях» требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения членами организации.

Согласно ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно положениям Устава Партнерства, а п. 6.3., члены Партнерства обязаны своевременно платить денежные взносы.

Из ст. 307 ГК РФ следует, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Поскольку обязанность по уплате членских взносов установлена Уставом некоммерческого партнерства, ответчик, добровольно вступая в члены партнерства принял на себя обязательство по уплате членских взносов в размере, в срок и в порядке, предусмотренном учредительными документами партнерства. Данное обязательство подлежит исполнению в соответствии с приведенными нормативными положениями.

Ответчиком являясь в судебное заседание не обеспечил, возражений относительно заявленных требований не представил, как не представил доказательств уплаты регулярного членского взноса за период с июля 2012 г. по сентябрь 2013 г.

В связи с этим риски неопровержения факта членства в некоммерческом партнерстве в спорный период и произведенной оплаты в размере, заявленном истцом, лежат на ответчике.

С учетом ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ считается, что ответчик признал указанный истцом факт оказания услуг и размер подлежащий взысканию.

Факт членства ответчика в Некоммерческом партнерстве материалами дела доказан. Довод о неисполнении обязанности по внесению регулярных членских взносов, ответчиком не опровергнут

На основании изложенного, суд приходит к выводу о правомерности заявленных истцом требований и наличии оснований для удовлетворения иска о взыскании с ответчика задолженности по регулярным членским взносам в размере 75 000 руб.

В силу ст. 309 ГК РФ, ст.ст. 2, 8, 14 ФЗ «О некоммерческих организациях» обязательства, возникшие из отношений членства в некоммерческом партнерстве должны исполняться надлежащим образом.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2012 г. по 01.02.2014 г. в размере 5 773,83 руб.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Размер процентов согласно части 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определяется существующей в месте нахождения кредитора учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Расчет суммы процентов истец произвел за период с 01.08.2012 г. (со следующего месяца за расчетным) по 01.02.2014 г. исходя из ежемесячно начисленной суммы долга и ставки рефинансирования существовавшей на день предъявления иска, что является правомерным и судом принимается.

При расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.1998 № 14).

Истец просит взыскать судебные расходы на представителя в размере 20000 руб.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции (п. 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82).

Частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг

представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В подтверждение своих требований истец представил договор на оказание юридических услуг от 20.01.2014 г. и расходный кассовый ордер на сумму 20000 руб. от 20.01.2014 г.

Из представленного договора следует, что в обязанности исполнителя входит: изучение представленных документов, подготовка искового заявления и предъявление его в суд, представление интересов в арбитражном суде, консультирование по всем вопросам связанным с выполнением поручения.

Стоимость услуг составляет 20000 руб.

Пунктом 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 г. № 121 установлено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Вместе с тем, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах.

Суд считает, что требование о возмещении судебных расходов подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что исковое заявление подписано представителем Адруговой Б.А. представитель не принимала участие ни в одном судебном заседании из двух.

Дело не отличается особой сложностью, практика по делам данной категории имеется, следовательно представителю не составило особого труда составление и подача иска в суд. Представитель истца не участвовал в судебных заседаниях, представил по запросу суда пояснения к расчету исковых требований. Суд считает, что сумма 20000 руб. за данные услуги не соответствует принципам разумности.

Суду не представлено документов подтверждающих, что представитель при исполнении обязательств по договору понес расходы, которые подлежат возмещению.

Суд, руководствуясь принципом разумности и соразмерности, учитывая обстоятельства настоящего дела, отсутствие сведений о среднерыночной стоимости предоставленных услуг, степень его сложности, считает возможным удовлетворить требования в размере 5000 руб. за составление искового заявления и направления его в суд. В остальной части судебных расходов следует отказать.

Расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика по правилам ст.110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Забайкальского научно-исследовательского и проектного открытого акционерного общества горного дела цветной металлургии (ОГРН 1027501150885, ИНН 7536002651) в пользу Некоммерческого партнерства "Байкальское региональное объединение проектировщиков" (ОГРН 1093800000337, ИНН 3811127596) 75000 руб. основного долга, 5773,83 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 5000 руб. судебных расходов, 3230,95 руб. расходы по уплате госпошлины, всего – 89004,78 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Четвёртый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Леонтьев И.В.