



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-2521/2014

20.08.2014 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13.08.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 20.08.2014 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Ибрагимовой С.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Доновской Н.Н. с использованием средств аудиозаписи
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Некоммерческого
партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» (664075,
Иркутская Область, Иркутск Город, Карла Либкнехта Улица, 239, 1, 506, ОГРН
1093800000337, ИНН 3811127596)
к Обществу с ограниченной ответственностью «Старз» (665835, Иркутская обл,
Ангарский р-н, Ангарск г, 29-й мкр, 12, 120, ОГРН 1023800520974, ИНН 3801002534)
о взыскании 78 560 руб. 49 коп.
при участии в заседании:
от истца – Адругова Б.А. (доверенность от 01.11.2013, паспорт);
от ответчика – не явились, извещены;

установил:

Некоммерческое партнерство «Байкальское региональное объединение
проектировщиков» (истец) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с
исковыми требованиями к Обществу с ограниченной ответственностью «Старз»
(ответчик) о взыскании 83 911 руб. 11 коп., из которых 75 000 руб. основной долг,
8 911 руб. 11 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами. Также

заявлено требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец уточнил исковые требования и просил взыскать с ответчика 70 000 руб. основного долга, 8 560 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Также истец просит взыскать 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Уточнения судом приняты. Дело рассматривается в уточненной редакции.

Направленная арбитражным судом корреспонденция по известным суду адресам (в исковом заявлении, выписке из ЕГРЮЛ) в адрес ответчика, вернулось с отметкой органа почтовой связи «истек срок хранения».

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле считаются надлежащим образом арбитражным судом, если несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд.

Таким образом, ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте заседания, своего представителя не направил. Ответчик отзыв на иск не представил, по существу требования не оспорил.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика.

Истец требования поддержал.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела, обращаясь с требованиями в суд истец указал на то, что ответчик является членом Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» и в соответствии с требованиями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О саморегулируемых организациях», Устава организации, Положения организации, решения собрания членов организации обязан был своевременно и в полном объеме оплачивать членские взносы.

Пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» определен перечень источников имущества саморегулируемых организаций.

Пунктом 3 данной статьи установлено, что порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации.

Следовательно, обязанность по уплате членских взносов, предусмотренная учредительными документами служит основанием для взыскания задолженности по членским взносам.

Пунктом 6.3 Устава Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» члены некоммерческого партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы.

Протоколом Общего собрания членов Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» от 17.12.2009 № 7 был утвержден размер членских взносов с 01.01.2010, сумма которых составляет 5 000 руб. ежемесячно.

В соответствии с протоколом собрания Правления Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» от 15.12.2009 № 16 ответчик вступил в партнерство 15.09.2009.

07.02.2013 протоколом заседания Правления Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» № 86 ответчик был исключен из состава организации за несоблюдение требований партнерства.

Вступив в члены Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков», ответчик в период с января по декабрь 2012 года, января –февраля 2013 года не уплатил членские взносы в размере 70 000 руб., которые истец просит взыскать в судебном порядке.

Суд соглашается с доводами истца и находит требования подлежащими удовлетворению исходя из следующего.

Часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагает обязанность на каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец представил в материалы дела Устав Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков», Положение о вступительных и регулярных членских взносах в Некоммерческое партнерство «Байкальское региональное объединение проектировщиков», протоколы заседаний Правления № 7, № 86, № 16.

Как следует из материалов дела, 04.03.2009 произведена государственная регистрация Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков».

Согласно пункту 6.3 Устава Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» члены некоммерческого партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы.

15.09.2009 состоялось собрание Правления Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков», на котором ООО «Старз» было принято в члены организации.

То есть, с этого момента ООО «Старз» стал членом Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» и приобрел обязанность ежемесячно уплачивать членские взносы.

07.02.2013 протоколом заседания Правления Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» № 86 ответчик был исключен из состава организации за несоблюдение требований партнерства.

В январе-декабре 2012 года, январе-феврале 2013 года ответчик членские взносы не оплачивал.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Суд считает, что истец документально подтвердил ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по уплате членских взносов, в связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика 70 000 руб. основного долга, заявлены обоснованно.

Также истцом заявлено о взыскании 8 560 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истцом предоставлен расчет процентов, который судом проверен.

Суд считает, что расчет составлен верно и принимает ко взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8 560 руб. 49 коп. за период с 01.02.2012 по 01.02.2014.

В силу статей 131, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации ответчик обязан направить или представить в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. В случае, если в установленный судом срок ответчик не представил отзыв на исковое заявление, арбитражный суд вправе рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам. Непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Ответчик по существу исковые требования не оспорил. Отзыв на иск не представил.

Таким образом, подлежат удовлетворению требования истца о взыскании 70 000 руб. основного долга, 8 560 руб. 49 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Подлежат удовлетворению и требования о взыскании 20 000 руб. судебных расходов на представителя.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы по оплате услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в суде.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правовой стороне за счет неправомерной.

Для взыскания расходов на оплату услуг представителя заявитель должен представить следующие доказательства: оплаты услуг представителя; необходимости

оказания конкретных услуг, связанных с рассмотрением дела, фактического оказания услуг, иных расходов, связанных с рассмотрением дела.

Как следует из материалов дела, 20.01.2014 между истцом (заказчик) и Адруговой Б.А. (исполнитель) был заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать юридические услуги:

- подготовка и подача искового заявления в суд о взыскании задолженности с ООО «Старз» по членским взносам;
- представление и защита интересов заказчика в суде;
- консультирование по всем вопросам, связанным с выполнением настоящего поручения.

Стоимость услуг по договору составляет 20 000 руб. (пункт 4.1 договора).

Исполнитель на основании заключенного договора надлежащим образом произвел работы, предусмотренные договором, а именно: ознакомление с материалами дела для определения судебной позиции по взысканию задолженности, процентов, судебных расходов с ООО «Старз», консультирование по основаниям подачи искового заявления в суд; подготовка и подача искового заявления в суд, представление и защита интересов заказчика в суде, которые истцом были приняты без замечаний и возражений, что подтверждается актом выполненных работ от 19.02.2014 № 1..

Факт оплаты услуг подтверждается расходным кассовым ордером от 20.01.2014..

Таким образом, надлежащими доказательствами подтверждается факт и размер понесенных заявителем затрат на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб.

В этой связи на стороне ответчика возникло, вытекающее из пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» право другой стороны доказывать чрезмерность отыскиваемых судебных расходов.

В соответствии с пунктом 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» при выплате представителю вознаграждения,

обязанность по уплате и размер которого были обусловлены исходом судебного разбирательства, подлежат удовлетворению с учетом оценки разумных пределов.

Ответчик доказательств о чрезмерности понесенных заявителем затрат на оплату услуг представителя не представил.

Обязанность, порядок и критерии, используемые при толковании понятия «в разумных пределах» отражены в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О (обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размер оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле), в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 (если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, а другая сторона не возражает против их чрезмерности, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, представленных заявителем, в соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению, пределах), в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела).

Исходя из сформулированных законом и судебной практикой критериев суд принял во внимание временные и количественные затраты представителя истца на подготовку к судебным заседаниям. Сложность дела (спор носит расчетный характер и не представляет сложности) и его продолжительности, арбитражный суд считает,

что размер заявленных истцом ко взысканию расходов на оплату услуг представителя не превышает разумные пределы.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Суд, находит требования истца обоснованными, поскольку последний понес расходы, а именно изучил представленные заказчиком документы, составил исковое заявление, подал его в суд, уточнил исковые требования, осуществил представительство интересов истца в заседании суда первой инстанции.

В связи с чем, требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов, понесенных истцом, в связи с рассмотрением настоящего дела на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., заявлены обоснованно.

Арбитражный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает, что в силу указанных норм закона исковые требования истца о взыскании с ответчика основного долга в размере 70 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 8 560 руб. 49 коп., судебных расходов на представителя в сумме 20 000 руб., подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины, согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Старз» в пользу Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» 70 000 руб. основного долга, 8 560 руб. 49 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами, 20 000 руб. судебные расходы на представителя, 3 142 руб. 42 коп. госпошлины по иску.

Возвратить Некоммерческому партнерству «Байкальское региональное объединение проектировщиков» из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину в сумме 214 руб. 02 коп.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья:

С.Ю.Ибрагимова