



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761
<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-10886/2013

«28» июля 2014 года

Резолютивная часть решения объявлена 25.07.2014. Решение в полном объеме изготовлено 28.07.2014.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Рукавишниковой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Большедворской Я.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Некоммерческого партнерства "Байкальское региональное объединение проектировщиков" (ОГРН 1093800000337, ИНН 3811127596)

к Обществу с ограниченной ответственностью "ГИПстройпроект" (ОГРН 1040302953404, ИНН 0326018420)

о взыскании 10 123 руб.

при участии в заседании:

от истца: представитель Адругова Б.А. по доверенности от 01.11.2013, паспорт;

от ответчика: не присутствовал.

В судебном заседании 22 июля 2014 года объявлялся перерыв до 09 час. 00 мин. 25 июля 2014 года. После перерыва, судебное заседание продолжено в том же составе суда, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ярыгиной И.Ю., в отсутствие представителей сторон.

установил:

Некоммерческое партнерство "Байкальское региональное объединение проектировщиков" обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИПстройпроект» о взыскании 8 715 руб., составляющих задолженность по уплате страховых взносов за период с 24.02.2012 по 24.07.2012, 1 408 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направил; отзыв на иск не представил, ходатайств не заявил.

Поскольку неявка ответчика в судебное заседание, уведомленного надлежащим образом, не является препятствием для рассмотрения дела, дело в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Исследовав представленные доказательства по делу, заслушав истца, суд приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и следует из доводов истца, выраженных в исковом заявлении, ООО «ГИПстройпроект» являлся членом Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» с 13.05.2009 по 05.07.2012. Данное обстоятельство ответчиком не оспорено, доказательств обратного в материалы дела не представлено. В подтверждение вступления ответчика в Партнерство истцом представлено решение правления Партнерства, оформленное протоколом № 5 от 13.05.2009; в подтверждение исключения ответчика из Партнерства (на основании заявления о добровольном выходе) истцом представлено решение правления Партнерства, оформленное протоколом №75 от 05.07.2012.

В обоснование исковых требований истец указал, что задолженность у ответчика образовалась по оплате взносов по обязательному страхованию гражданской ответственности вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в размере, определенном договором страхования № 48915/894/00001/2 от 24.02.2012 за период с 24.02.2012 по 24.07.2012.

Согласно статье 8 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон о некоммерческих организациях) некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами или юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг), либо объединяющие

субъектов профессиональной деятельности определенного вида, в целях повышения качества строительства и предупреждения причинения вреда третьим лицам в результате выполнения строительных работ.

Согласно п. п. 1 и 2 ст. 26 ФЗ "О некоммерческих организациях" и п. 1 ч. 1 ст. 12 ФЗ "О саморегулируемых организациях" одним из источников формирования имущества некоммерческой организации (саморегулируемой организации) являются, в том числе, регулярные и единовременные поступления от учредителей, членов, участников, порядок и размер которых определяется учредительными документами данной организации.

На основании пункта 2 части 2 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации и пункта 12.10 Устава Партнерства сформирован компенсационный фонд в размере не менее чем сто пятьдесят тысяч рублей на каждого члена некоммерческой организации и установлено требование к страхованию членами Партнерства гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Пунктом 6.3 устава Партнерства предусмотрено, что члены партнерства обязаны своевременно вносить денежные взносы.

Согласно пунктам 12.6, 12.8 устава члены партнерства обязаны оплачивать вступительные, членские и целевые взносы не зависимо от их финансового состояния, деловой и профессиональной репутации, а также организационно-правовой формы и правового статуса. Целевые взносы предназначены для финансирования конкретных мероприятий и программ; к целевым взносам относятся, в том числе, взнос в компенсационный фонд.

24.02.2012 Партнерством заключен договор страхования гражданской ответственности членов саморегулируемой организации за причинение вреда вследствие недостатков работ при осуществлении архитектурно-строительного проектирования и/или инженерных изысканий, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 48915/894/00001/2, по условиям которого застрахован риск ответственности членов СРО, в том числе Общества с ограниченной ответственностью "ГИПстройпроект".

Согласно справке страховщика ОАО «АльфаСтрахование», за ООО «ГИПстройпроект» Партнерством оплачена страховая премия в размере 8 715 руб. за период действия полиса с 24.02.2012 по 24.07.2012, которая Партнерству не возмещена.

Расчет судом проверен, является верным, по существу ответчиком не оспорен.

Доказательств оплаты ответчиком страховых взносов за исковой период в размере 8 715 руб. в материалы дела не представлено.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 3.1. статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Учитывая, что ответчик требования истца по существу не оспорил, суд считает признанными ответчиком вышеприведенные обстоятельства, на которых истец основывает свои требования к ответчику о взыскании 8 715 руб.

Принимая во внимание отсутствие доказательств, подтверждающих оплату ответчиком задолженности, с учетом изложенных норм права требование истца о взыскании задолженности по уплате страховых взносов в размере 8 715 руб. подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

За период просрочки исполнения денежного обязательства с 30.02.2012 по 06.02.2014 истец на сумму долга начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 408 руб., исходя из учетной ставки Центрального Банка Российской Федерации, равной 8,25% годовых, действующей на день предъявления иска в суд.

Расчет истцом составлен правильно и соответствует материалам дела, судом проверен, ответчиком надлежащими доказательствами не опровергнут.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 408 руб. подлежат взысканию с ответчика.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика расходы, понесенные им при рассмотрении настоящего дела, связанные с оплатой услуг представителя по договору на оказание юридических услуг от 20.01.2014, в размере 20 000 рублей.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца, суд полагает, что требование истца подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов включены государственная пошлина и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвовавшего в деле, в разумных пределах.

Статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что Арбитражный процессуальный кодекс РФ не исключает возможности рассмотрения арбитражным судом заявления о распределении судебных расходов в том же деле и тогда, когда оно подано после принятия решения судом первой инстанции, постановлений судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20, 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер, разумность и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

В подтверждение несения истцом судебных расходов в размере 20 000 рублей в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 20.01.2014, заключенный между истцом (заказчик по договору) и Адруговой Беллой Андреевной (исполнитель по договору), по условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика оказать, а заказчик - оплатить следующие юридические услуги:

- подготовка и подача искового заявления в суд о взыскании задолженности с ООО «ГИПстройпроект» по страховым взносам;
- представление и защита интересов заказчика в суде;
- консультирование по всем вопросам, связанным с исполнением настоящего поручения.

В пункте 4.1 договора стороны согласовали размер вознаграждения за работу исполнителя в сумме 20 000 руб.

Исследовав предмет договора на оказание юридических услуг от 20.01.2014, суд пришел к выводу, что включенные в договор юридические услуги в силу действующего процессуального законодательства (статьи 106, 110 АПК РФ) относятся к судебным издержкам.

В подтверждение понесенных расходов по договору на оказание юридических услуг от 20.01.2014 в материалы дела представлен расходный кассовый ордер № 1 от 20.01.2014 на сумму 20 000 руб.

Материалами дела подтверждено исполнение исполнителем обязательств по договору на оказание юридических услуг от 20.01.2014 в полном объеме: исковое заявление подготовлено и предъявлено в Арбитражный суд Иркутской области; исполнитель представлял интересы заказчика в Арбитражном суде Иркутской области в судебных заседаниях 01.07.2014 и 22.07.2014.

Факт участия представителя истца в заседаниях суда подтверждается материалами дела – протоколами судебных заседаний от указанных дат, решением суда с указанием на участие представителя в судебном заседании.

Прецедентная практика Европейского Суда по правам человека исходит из того, что судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными и что их размер является разумным и обоснованным (& 79 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 марта 1999 г. по делу № 31195/96 «Nikolova v. Bulgaria» и & 56 Постановления Европейского Суда по правам человека от 21 декабря 2000 г. по делу № 33958/96 «Wettstein v. Switzerland»).

При рассмотрении вопроса о разумности заявленных расходов на адвокатов Европейским Судом по правам человека учитываются следующие аспекты:

- объем работы проведенный адвокатом (объем подготовленных документов, длительность судебной процедуры, затраченное адвокатом время и т.д.);
- результаты работы, достигнутые адвокатом (были ли требования удовлетворены в полном объеме или только в части);
- сложность рассмотренного дела (сложность дела с точки зрения исследования фактов и поднимаемых правовых вопросов, продолжительность разбирательства, значимость дела и т.д.).

Согласно правовой позиции, выраженной в Постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2009 № 6284/07 и от 25 мая 2010 № 100/10, в отсутствие надлежащих доказательств чрезмерности понесенных судебных расходов суд первой инстанции вправе по собственной инициативе возместить расходы в разумных, по его мнению, пределах лишь в том случае, если заявленные требования явно превышают разумные пределы.

Ответчик о чрезмерности судебных расходов не заявил.

Оценив в совокупности представленные доказательства, учитывая продолжительность рассмотрения настоящего дела, объем и сложность работы, принимая во внимание время, которое мог бы затратить на подготовку материалов по настоящему делу квалифицированный специалист, суд полагает разумной сумму расходов, уплаченную за оказанные исполнителем по договору юридические услуги, в размере 20 000 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины, согласно положениям статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167 - 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГИПстройпроект» в пользу Некоммерческого партнерства «Байкальское региональное объединение проектировщиков» 8 715 руб. основного долга, 1 408 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 руб. расходов истца по уплате государственной пошлины, 20 000 руб. расходов на оплату услуг представителя, а всего – 32 123 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Иркутской области.

Судья

Е.В. Рукавишникова