



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,
тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

14.02.2017

Дело № А19-19078/2016

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Козодоева О.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Черкашиной С.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

АССОЦИАЦИИ «БАЙКАЛЬСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» (ОГРН 1093800000337, ИНН 3811127596; место нахождения: 664075, г. Иркутск, ул. Карла Либкнехта, д. 239, корпус 1, офис 506)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКИЙ СТРОЙПРОЕКТ» (ОГРН 1143850027210, ИНН 3808237165; место нахождения: 664025, г. Иркутск, 5-й Армии, д. 29, офис 620)

о взыскании 96 000 руб. 00 коп.,

при участии в заседании:

от сторон: не явились, извещены надлежащим образом.

установил:

АССОЦИАЦИЯ «БАЙКАЛЬСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» (далее – Ассоциация, истец) обратилась в суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИРКУТСКИЙ СТРОЙПРОЕКТ» (далее – Общество, ответчик) о взыскании задолженности по членским взносам в размере 96 000 руб.

Истец, ответчик, в настоящее заседание не прибыли, извещены о времени и месте судебного разбирательства в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), о чем свидетельствуют имеющиеся в материалах дела, в том числе: листок извещения, подписанный истцом; телефонограмма, направленная в адрес истца; почтовые уведомления (направленные ответчику за идентификационными номерами № 664025 05 76904 2, 664025 06 75854 0, соответственно, с отметкой органа связи «истек срок хранения») в судебное заседание представителей не направили, об уважительности причин неявки суду не сообщили, о рассмотрении дела в их отсутствие

или об отложении судебного разбирательства не заявили. На начало судебного заседания от сторон не поступило каких-либо заявлений, ходатайств.

В силу части 1 статьи 123 АПК РФ, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, направленной ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Из материалов дела усматривается, что по данному делу проведены три судебных заседания – 15.12.2016, 19.01.2017, 14.02.2017, при этом, в предварительном судебном заседании, состоявшемся 15.12.2016, истец был извещен о рассмотрении дела (о чем, была сделана отметка в листке извещения лиц).

Истец, надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени судебного разбирательства в судебные заседания 19.01.2017, 14.02.2017 не явился и не заявил ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствие; определения суда от 15.12.2016, 19.01.2017, не исполнил, истребованные судом документы не представил. Из обстоятельств дела следует, что истец утратил интерес к делу.

Ответчик рассмотрения дела по существу не потребовал.

О начавшемся судебном процессе истец уведомлен надлежащим образом.

Кроме того, частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и при этом несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 г. № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», согласно абзацу второму

части 1 статьи 121 АПК РФ информация о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершении отдельного процессуального действия размещается арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет не позднее, чем за 15 дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено Кодексом.

Документом, подтверждающим размещение арбитражным судом на его официальном сайте в сети Интернет данных сведений, является распечатанная копия страницы официального сайта арбитражного суда, в которой имеется дата размещения в общедоступной автоматизированной информационной системе («Банк решений арбитражных судов», «Картотека арбитражных дел») судебного акта с информацией о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия (отчет о публикации судебного акта). Указанная копия распечатывается и заверяется подписью помощника судьи, рассматривающего дело, после чего приобщается к материалам дела.

Определения арбитражного суда от 15.12.2016, 19.01.2017 своевременно опубликованы в общедоступной автоматизированной информационной системе, что подтверждается соответствующими отчетами о публикации судебных актов.

Учитывая изложенное, в рассматриваемом случае истец был надлежащим образом извещен о времени и месте судебных заседаний по делу и обязан был обеспечить явку своих представителей на эти судебные заседания либо уведомить суд о возможности рассмотрения дела в свое отсутствие, а равно о необходимости отложения судебного разбирательства при наличии соответствующих обстоятельств. Между тем, заявитель в указанные судебные заседания не явился, заявлений и ходатайств в адрес суда не направил, требование суда о представлении документов не исполнил.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий. При этом в силу части 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом неблагоприятные последствия.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 148 АПК Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истец повторно не явился в судебное заседание, в том числе по вызову

суда, и не заявил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие или об отложении судебного разбирательства, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

В рассматриваемом случае все названные условия имеют место: заявитель надлежащим образом извещен о времени и месте судебных заседаний, его представитель два раза подряд не явился в судебные заседания; ходатайств об отложении судебного разбирательства или о рассмотрении дела в свое отсутствие или отсутствие представителя истца не заявлялось; при этом ответчик на рассмотрении дела не настаивает.

Учитывая вышеизложенное, суд пришел к выводу, что истец утратил интерес к рассматриваемому спору, предупрежден о последствиях неявки в судебное заседание, по правилам, предусмотренным статьей 148 АПК РФ, в связи с чем, суд оставляет данное исковое заявление без рассмотрения в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд разъясняет истцу, что в силу части 3 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставление искового заявления без рассмотрения не лишает истца права вновь обратиться в арбитражный суд с заявлением в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148 и 150 АПК РФ.

Руководствуясь пунктом 9 части 1 статьи 148, статьями 149, 184 - 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковое заявление оставить без рассмотрения.

Возвратить АССОЦИАЦИИ «БАЙКАЛЬСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ПРОЕКТИРОВЩИКОВ» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3 840 руб., уплаченную по платёжному поручению №180 от 24.10.2016.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

О.А. Козодоев